

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/

KARAR NO : 2014,

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

Ulubatlı Hasan Bulvarı Karasu İş Merkezi K:3 D:11
Osmangazi/BURSA

DAVALI : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. İ

Bursa Vergi Dairesi Başkanlığı- Ahmet Vefik Paşa Cd. Nilüfer Ek
Hizmet Binası Nilüfer/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Tomruk İthalatı ve satış faaliyeti ile iştigal eden davacı şirketin 2006 yılında çeşitli banka şubesi vasıtasıyla gerçekleştirdiği çek, havale, çek tahsilatı işlemleri ile sözkonusu banka şubesindeki hesaplarda gerçekleşen para hareketleri ile ilgili sınırlı inceleme sonucunda düzenlenen vergi inceleme raporuna dayanılarak 2006/4-6 dönemlerine ait resen salınan vergi ziyatı cezalı kurum geçici vergisinin; uyuşmazlık konusu dönemde yapılan banka şubesindeki hesaplarda gerçekleşen para hareketlerinin finansman ihtiyacını karşılamak amacıyla yapıldığı gibi banka hesaplarındaki tespitler dışında şirket defter ve belgelerinin ihticaca salih olmadığına ilişkin başkaca inceleme ve araştırma bulunmadığından eksik incelemeye dayandığından hukuka aykırı yapılan yapılan cezalı tarhiyatın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tomruk İthalatı ve satış faaliyeti ile iştigal eden davacı şirketin çeşitli banka şubesi vasıtasıyla gerçekleştirdiği çek ,havale, çek tahsilatı işlemleri ile sözkonusu banka şubesindeki hesaplarda gerçekleşen para hareketleri ile ilgili sınırlı inceleme sonucunda düzenlenen vergi inceleme raporuyla, şirketin kendine ait banka hesapları varken sigortalı çalışanı olan 'in banka hesaplarını kullanması ve, sözkonusu banka hesaplarına yatan tutarın çok yüksek olması iktisadi ve ticari icaplara uymadığı ve olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun sözkonusu olduğu asıl amacın belgesiz satıları gizlemek olduğundan bahisle şirketin kayıt ve beyan dışı bıraktığı tespit hasıllata ilişkin kurum yetkilisinin uyuşmazlık konusu edilen dönemde ortalama kar haddinin %5 olduğunun beyanı doğrultusunda bulunan matrah farkı üzerinden yapılan cezalı tarhiyatta hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Tomruk İthalatı ve satış faaliyeti ile iştigal eden davacı şirketin 2006 yılında çeşitli banka şubesi vasıtasıyla gerçekleştirdiği çek, havale, çek tahsilatı işlemleri ile sözkonusu banka şubesindeki hesaplarda gerçekleşen para hareketleri ile ilgili sınırlı inceleme sonucunda düzenlenen vergi inceleme raporuna dayanılarak 2006/4-6 dönemlerine ait resen salınan vergi ziyatı cezalı kurum geçici vergisinin kaldırılması istemiyle açılmıştır.

Türk Vergi Sistemi, esas olarak maddi olay ve delillerle elde edildiği saptanan kazanç ve iratların beyan ve vergilendirilmesini öngören bir sistemdir. Bu nedenle gerek ikmalen ve gerek re'sen tarhlarda öncelikli vergi mevzuuna giren veya vergilendirme dışında bırakılan kazanç ve iratların maddi olaylar ve delillere dayalı olarak ortaya konulmasını amaçlayan usul ve esaslar vergi kanunlarında açıklıkla düzenlenmiştir. Kanaate ve varsayıma dayalı vergilendirme yapmak

T.C.
BURSA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012,

KARAR NO : 2014

İsteminin özüne aykırıdır. İhtilafa konu olay yükümlü şirkette müdür olarak çalışan adına bir banka şubesinde açılmış olan şahsi vadesiz mevduat hesabının, gerçekte şirket ait hasılatın yatırılıp çekildiği, elde edilen kazancın gizlenmesi amacıyla yönelik işlem gören bir hesap olduğu kabul edilmek suretiyle saptanan matrah farkı üzerinden cezalı tarhiyat yapılmasından kaynaklanmaktadır.

İnceleme elamanınca hesap sahibi olan şahsın, işyerinde asgari ücretle çalıştığı ve hesapta gözlenen hareketleri sağlayacak ekonomik güçten yoksun olduğu, ayrıca da şirkete ait banka hesaplarında yıl içinde hiç bir işlem yapılmadığı, bu hususların ise söz konusu şahsi banka hesabının gerçekte şirkete ait işlemler için kullanıldığını gösterdiği ve bu durumun da defter ve belgelerin ihtiyaca salih olmadığına kanıtı olduğu kabul edilmek suretiyle re'sen matrah farkı tespiti yoluna gidilmiştir.

Bunun yanında banka hesabına ilişkin tespit dışında, şirket defter ve belgelerinin ihticaca salih olmadığına ilişkin başka bir inceleme ve araştırmada yapılmadığı açıktır.

Durum böyle olunca, sözü edilen şahsi banka hesabındaki, para hareketlerinin şirket hasılatını gizlemek amacıyla kullanıldığı somut delillerle ortaya konulmadığına göre, salt bu husustaki tespitler re'sen takdir nedeni olarak kabul edilemeyeceğinden, şirket kayıtlarının doğru olmadığını da göstermez. Bütün bu hususlar cezalı vergilemeye dayanak olan incelemenin noksan yapıldığını gösterdiğinden, eksik incelemeye dayalı olarak vergileme yapılamayacağı vergi hukukunun temel prensiplerinden olduğundan, şirket adına re'sen tarh olunan cezalı verginin yasal dayanaktan yoksun bulunduğu tartışmasızdır.

Bütün bu hususlar gözününde bulundurulduğunda; eksik incelemeye dayanılarak yapılan cezalı tarhiyatta hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle **DAVANIN KABULÜNE**, dava konusu cezalı tarhiyatın kaldırılmasına, aşağıda dökümü yapılan 66,05.-TL yargılama giderleri davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davacı taraf lehine takdirine, posta gideri avansından artan miktarın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, işbu karara karşı tebliğ edildiği tarihi izleyen günden başlayarak 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 15.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	41,00 TL
TOPLAM :	66,05 TL

A.C/20.6.2014